



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
Пословни број **1. Ст.498/2010**

Привредни суд у Новом Саду, по судији Владиславу Куртеку, у поступку стечаја над дужником ZUUL TRUST СО НОВИ САД у стечају, ул. Илке Марковић бр. 4. и ул. Ћирила и Методија бр. 113., МБ: 8214158, дана **30. октобра 2012г.** доноси следеће

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ завршни извештај и завршни рачун стечајног дужника према предлогу стечајног управника од 18.6.2012.г.

УТВРЂУЈЕ СЕ накнада трошкова стечајног управника у коначном износу од 11.300,00 динара.

Стечајни поступак над стечајним дужником ZUUL TRUST СО НОВИ САД у стечају, ул. Илке Марковић бр. 4., и ул. Ћирила и Методија бр. 113., МБ: 8214158 – **СЕ ЗАКЉУЧУЈЕ.**

ОВЛАШЋУЈЕ СЕ стечајни управник Мирјана Кићановић да заступа стечајног дужника да заступа стечајног дужника у поступцима бр. П-2941/2010, бр. П-306/2011, и П-4865/2011

НАЛАЖЕ СЕ стечајном управнику да на име објаве решења о закључењу стечаја, уплати износ од **3.000,00** динара Сл. Гласнику РС. (бр. рачуна **160-14944-58 BANCA INTESA AD**)

Образложење

На завршном рочишту започетом 28.6.2012.г., настављеном 10.10.2012.г. те дана 30.10.2012.г. (објављено у Сл. Гласнику РС бр. 54. од 29.5.2012.г.), стечајни судија је утврдио да стечајни дужник не располаже имовином, нити има средстава за даље вођење стечајног поступка, с тим да оснивач стечајног дужника, иако је на то позван закључком од 28.6.2012.г. који му је уручен непосредно на завршном рочишту, а којим је позван да уплати одговарајући износ на име вођења поступка у којима је стечајни дужник поверилац, он то дана доношења решења о закључењу стечајног поступка није учинио, нити се на било који начин обавезао да ће то учинити.

Оцењујући да су на описани начин испуњени услови из члана 13. став 2. Закона о стечају. Суд је ценио наводе оснивача и повериоца стечајног дужника Миодрага Радановића изнетих током поступка, као и на завршном рочишту, који се односе на поступање стечајног управника Мирјане Кићановић, као и

РЕШЕЊЕ

21. децембар 13

27. мај 13



повериоца ЈП ПОСЛОВНИ ПРОСТОР, али је закључио да они нису од значаја за донету одлуку. Наиме, ради се о ставовима који се тичу предузимања радњи стечајног управника у парничним поступцима у току, на шта стечајни суд не може да утиче, већ евентуално представља основ за накнаду штете од стечајног управника у случају несавесног рада, поред тога поновљено питање пребијања потраживања стечајног дужника са противпотраживањем ЈП ПОСЛОВНИ ПРОСТОР, коначно је решено ставом Привредног апелационог суда заузетим у решењу бр. Пвж-155/2012 од 7.3.2012.г. када је речено да суд није могао својим закључком од 28.10.2011.г. да сагласност стечајном управнику да принудно наплати повериоца ЈП ПОСЛОВНИ ПРОСТОР НОВИ САД потраживање из разлога што је оно престало на основу извршене компензације у стечају, због чега је предметни закључак и укинут.

Сем наведеног, стечајни поверилац Миодраг Радановић је имао могућност да питање евентуално неоснованог потраживања ЈП ПОСЛОВНИ ПРОСТОР пријављеног у стечајном поступку оспори у посебном парничном поступку, што је он по сопственим наводима на рочишту и учинио подносећи тужбу пред Привредним судом у Новом Саду, која је заведена под бр. П-1399/2012. У случају евентуалног успеха у таквом спору, у спору са Републиком Србијом у предмету бр. П-2941/10, евентуално остваена средства ће ући у стечајну масу и представљаће предмет деобе по закључењу стечајног поступка.

Други наводи повериоца нису били од значаја за донету одлуку.

Имајући у виду наведено, суд је у оквиру овлашћења из члана 18. тачка 10., те члана 145. и члана 148. у вези са чланом 13. став 2. Закона о стечају, одлучио као у изреци.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења дозвољена је жалба у року од 8 дана од дана истицања на огласну таблу суда, Привредном апелационом суду а путем овог суда.

ВЛАДИСЛАВ КУРТЕК, СР
За тачност отпавка

